

ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

**КЛАССИЧЕСКАЯ СЕМИОТИКА:
Приемы и методы текстового анализа**

1. Цели освоения дисциплины.

Целями освоения дисциплины «Классическая семиотика» являются:

- формирование у студентов представления о семиотике как особом дисциплинарном поле и о семиотике как наддисциплинарной методологии гуманитарного исследования;
- ознакомление студентов с основными представителями и концепциями классической семиотики;
- формирование у студентов навыков применения семиотических методов в практике анализа вербального текста.

2. Место дисциплины в структуре ООП.

Дисциплина входит в вариативную часть основной образовательной программы и предназначена для бакалаврата последнего года обучения и магистров 1–2 года обучения. Полученные в ходе ее изучения знания, умения и навыки необходимы для участия в спецсеминарах и для подготовки курсовых и выпускных квалификационных работ.

3. Требования к результатам освоения дисциплины.

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

- знание основных понятий и терминов современной семиотики (а также нарратологии);
- знание основных этапов истории и закономерностей развития семиотики как науки;
- способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения;
- умение исследовать продукты процесса коммуникации на основе семиотического, а также нарратологического анализа. Под продуктами процесса коммуникации здесь понимаются вербальные тексты, а также тексты, которые в рамках курса будут условно называться «погранично-вербальными», т.е. кинотексты, вербально-изобразительные тексты (т.е. тексты плакатного характера) и т.п.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- основные этапы становления и развития семиотики как одной из ключевых отраслей филологии;
- основы семиотического анализа вербального и погранично-вербального текста;
- основные нарратологические практики анализа вербального (в том числе погранично-вербального) текста.

Уметь:

- пользоваться практическими методами семиотики и нарратологии для анализа конкретных вербальных и погранично-вербальных текстов;
- использовать приобретенные знания и навыки при решении научно-познавательных задач широкого спектра.

Владеть:

- базовым комплексом представлений о семиотике как науке и как методологии анализа;
- навыками самостоятельной работы, включающей в свой состав анализ восприятия текста.

4. Структура и содержание дисциплины.**4.1. Структура дисциплины.**

Общая трудоемкость дисциплины составляет 1 зачетную единицу, 30 часов.

| № п/п | Раздел дисциплины | Семестр | Неделя семестра | Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов (с.р.с.) и трудоемкость (в часах) | | | | Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра) Форма промежуточной аттестации (по семестрам) |
|----------|---|---------|-----------------|---|--------|---------|--------|--|
| | | | | лекция | с.р.с. | семинар | с.р.с. | |
| 1 | Начальный этап семиотики: Ф. де Соссюр | 1 | 1-2 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 2 | Начальный этап семиотики (философская семиотика I): Ч.С. Пирс, Ч.У. Моррис | 1 | 3-4 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 3 | Формальная школа (ОПОЯЗ); В.Я. Пропп | 1 | 5-6 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 4 | Классическая семиотика I: Р.О. Якобсон; К. Леви-Стросс | 1 | 7-8 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 5 | Философская семиотика II: М.М. Бахтин | 1 | 9- 10 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 6 | Классическая семиотика II: Тартуско- московская школа | 1 | 11- 12 | 0 | 0 | 2 | 2 | - |
| 7 | Классическая | 1 | 13- | 0 | 0 | 3 | 3 | зачёт |

| | | | | | | | | |
|-------|---|--|----|---|---|----|----|--|
| | семиотика III: У. Эко; Парижская семиотическая школа; ранний Р. Барт | | 15 | | | | | |
| Итого | | | | 0 | 0 | 15 | 15 | |

4.2. Содержание курса.

Занятия распадаются на минициклы, каждый из которых состоит из двух занятий: первого – теоретического, второго – закрепительного практического. (Исключение составляет третий миницикл, который распадается на три занятия: два теоретических и одно закрепительное практическое.) Основной круг проблем, который выносится на обсуждение в конце первого (*теоретического*) занятия миницикла:

- а) представление основного корпуса идей, методов, вытекающих техник анализа;
- б) способы применения этих идей и методов к анализу вербальных и погранично-вербальных текстов (как продуктов коммуникативного процесса с относительно устойчивой структурой);
- в) возможные перспективы применения этих идей и методов к анализу потока устной речи (как акта коммуникативного процесса с динамически изменяющейся структурой).

Обсуждение пунктов а) и б) переносится на следующий семинар [закрепительный практический семинар анализа конкретных текстов]*, обсуждение пункта в) проводится в порядке свободной дискуссии**.

В рамках каждой темы выделяется минимальный набор т.н. «опорных понятий», необходимых для практического использования рассматриваемых семиотических концепций, на которых будет сосредоточено преимущественное внимание.

Закрепительное практическое занятие состоит в работе по усвоению материала предыдущего семинара и практической отработке методов. В качестве примера избираются три вербальных / погранично-вербальных текста, которые анализируются на протяжении семестра с помощью методов, разобранных на теоретических занятиях. Для наглядности целесообразно избрать для разбора один кинотекст, один вербально-изобразительный текст плакатного характера и один текст художественной литературы как наиболее показательные и удобные примеры: большинство семиотических аналитических практик, разбираемых в пределах курса, были разработаны именно для этих трех видов текстов.

Для осуществления индивидуальных проектов-заданий в рамках курса учащиеся также могут самостоятельно выбирать тексты для анализа, если они удовлетворяют оговоренному выше условию.

* Поскольку не все семиотические концепции разрабатывались их создателями в прикладных целях исследования вышеназванных типов текстов (в первую очередь это касается разновидностей философской семиотики, а также идей Ф. де Соссюра), то в этих случаях практические занятия будут представлять собой проблематизацию их общетеоретического наследия с преимущественным вниманием к тому, какие элементы их теорий можно модифицировать (и каким образом) для анализа конкретных вербальных текстов.

** Анализ устной коммуникации отделяется от анализа вышеназванных типов текстов и проводится в рамках свободной дискуссии по той причине, что данное явление обладает подвижной структурой, в то время как основные концепции классической семиотики были изначально разработаны для рассмотрения вербальных текстов с (относительно) законченной структурой: не для процесса коммуникации, а для его (условного) результата. Это не значит, что идеи и методы классической семиотики не применимы для анализа самого процесса коммуникации, однако такой анализ будет представлять инновативное переосмысление наследия классической семиотики. Поэтому его удобнее проводить в рамках свободной дискуссии, т.е. обсуждения, носящего лабораторно-исследовательский характер, чем в пределах закрепительного занятия, призванного отработать исследовательские практики классической семиотики в их «классическом» же варианте.

Тема 1. Начальный этап семиотики: Ф. де Соссюр

«Курс общей лингвистики» Ф. де Соссюра и основание семиотики как отдельной отрасли науки; проблематичность реконструкции собственно соссюровского вклада в семиотику как единой последовательной теории. Сущность и основные характеристики знака по Ф. де Соссюру. Соссюровская дихотомия языка / речи.

Значимость лингвистической по своей сути концепции Ф. де Соссюра для общей семиотики как науки о знаковых системах. Способы ее адаптации для других разновидностей вербальных текстов. Возможные связи между теорией Ф. де Соссюра и нарратологией как методом исследования вербального текста.

Особенности функционирования речи по Ф. де Соссюру и проблематичность отнесения разработанных им исследовательских стратегий к анализу устной речи; возможные перспективы, которые эти стратегии тем не менее открывают в этой области.

Опорные понятия: *знак; дихотомия «язык / речь».*

Тема 2. Начальный этап семиотики (философская семиотика I): Ч.С. Пирс, Ч.У. Моррис

Основные положения теории знака Ч.С. Пирса. Знак как логический конструкт (отличие интерпретации знака Ч.С. Пирсом от собственно семиотического понимания Ф. де Соссюра). Виды знаков: иконы (подобия), индексы (указатели), символы (конвенциональные знаки). Феноменологические предпосылки теории знаков Ч.С. Пирса, теория фанеронов.

Адаптация пирсовской теории знака Ч.У. Моррисом для семиотики, рассмотрение знака не только как изолированного феномена, строящегося по законам формальной логики, но и как элемента процесса означивания – семиозиса. Компоненты семиозиса, по Ч.У. Моррису (знаковое средство, десигнат, интерпретанта, интерпретатор). Три измерения языка (синтактика, семантика, прагматика). Суть семиотики, по Ч.У. Моррису (семиотика как метанаука, объединяющая другие дисциплины, и семиотика как инструмент).

Опорные понятия: *знак; семиозис; три измерения знака.*

Тема 3. Формальная школа (ОПОЯЗ); В.Я. Пропп

Понятийный и методологический аппарат ранней формальной школы, представление об искусстве как системе приемов и о литературном произведении как конструкте; значимость этой историко-литературной концепции для общей семиотики и нарратологии. Теория остранения В.Б. Шкловского.

Эволюция взглядов ведущих теоретиков ОПОЯЗа (Ю.Н. Тынянов, Б.М. Эйхенбаум). Теория литературного факта; концепция литературной эволюции и первые попытки выхода за пределы имманентного литературного ряда. «Литературная домашность» Б.М. Эйхенбаума – формальный анализ и поэтика повседневности (размыкание аналитических техник ОПОЯЗа на внелитературные ряды). Анализ Ю.Н. Тыняновым кинотекстов как дальнейшее расширение методологии формальной школы в область общей семиотики.

Особенности полемики с идеями ОПОЯЗа со стороны других сторонников формального метода (В.М. Жирмунский, Б.В. Томашевский, В.Я. Пропп). «Морфология сказки» как один из ключевых текстов для структурализма; концепция В.Я. Проппа и нарратологический анализ вербального текста.

Возможные перспективы использования определенных элементов теории ОПОЯЗа сегодня: формальный метод и исследование вербальных (и погранично-вербальных)

текстов; формальный метод и исследования устной речи; формальный метод и теория интертекстуальности.

Опорные понятия: *остранение; литературный факт; литературная эволюция.*

Тема 4. Классическая семиотика I: Р.О. Якобсон; К. Леви-Стросс

Основные взгляды Р.О. Якобсона в применении к семиотике. Теория дифференциальных признаков и метод бинарных оппозиций. Противопоставление феноменов метафоры и метонимии (оси селекции и оси комбинации). Работа «Лингвистика и поэтика» и ее значимость для семиотики и нарратологии. Модель коммуникативного акта по Р.О. Якобсону.

Взгляды Р.О. Якобсона и теория ОПОЯЗа. Р.О. Якобсон, Н.С. Трубецкой и Пражский лингвистический кружок. Влияние Р.О. Якобсона на последующее развитие структурализма и семиотики (в том числе и отождествление этих двух направлений в трудах следующего после Р.О. Якобсона поколения исследователей); Р.О. Якобсон и Тартуско-московская школа. Р.О. Якобсон и К. Леви-Стросс.

Объединение в трудах К. Леви-Стросса культурной антропологии и семиотики, расширение рамок использования структуралистского метода как в отношении вербальных текстов, так и применительно к анализу феномена культуры как таковой (в том числе повседневной деятельности человека). Исследования мифа и мифологического мышления; бинарный метод в работах К. Леви-Стросса. Полемика с В.Я. Проппом (работа «Структура и форма») и постулирование структурного анализа как модернизация анализа морфологического; структурный метод К. Леви-Стросса и нарратология.

Опорные понятия: *бинарная оппозиция; структура коммуникативного акта.*

Тема 5. Философская семиотика II: М.М. Бахтин

Основной категориальный аппарат, разработанный М.М. Бахтиным: диалог, полифонизм, карнавал, мениппея, хронотоп. Теория речевых жанров М.М. Бахтина, ее влияние на нарратологию. Особенности представления знака во взглядах М.М. Бахтина.

Полемика М.М. Бахтина с формальной школой; точки схождения и расхождения М.М. Бахтина и ОПОЯЗа применительно к анализу вербальных текстов. Влияние концепции М.М. Бахтина на последующие семиотические теории: Тартуско-московская школа, Ц. Тодоров, Ю. Кристева (М.М. Бахтин и теория интертекстуальности).

Внимание М.М. Бахтина к вербальным текстам не только как к продуктам процесса коммуникации, но и как к самому коммуникативному процессу в его динамике.

Возможности применения взглядов М.М. Бахтина для анализа устной речи как подвижной открытой структуры.

Опорные понятия: *диалог; хронотоп; речевые жанры.*

Тема 6. Классическая семиотика II: Тартуско-московская школа

Основные понятия семиотики в раннем структурализме (В.Н. Топоров, Вяч.Вс. Иванов и Московский кружок): человеческая культура как иерархизированная структура, уровни которой представляют собой знаковые системы большей или меньшей степени сложности и которую можно изучать единым универсальным комплексом семиотических методов.

Сходство с Ч.У. Пирсом: мир как репрезентация, познаваемая человеком в знаках.

Переосмысление сути семиотики Ю.М. Лотманом и его последователями (Тартуская школа). Привнесение категорий историчности и динамичности, переключение преимущественного внимания со знаковой системы как законченной структуры на семиозис как процесс означивания. Лотмановская концепция семиосферы; семиотика культуры и поэтика повседневности (точки схождения и расхождения с теорией «литературной домашности» формалистов). Семиосфера и интертекстуальность.

Основные аналитические практики, выработанные в пределах Тартуско-московской школы применительно к вербальным и вербально-пограничным (в первую очередь кино-) текстам. Возможности нарратологического анализа текста методами тартуских и московских структуралистов (при их основном интересе к взаимодействию текста с культурой / семиосферой, находящейся за его пределами); сопоставление их аналитических техник с техниками формалистов. Влияние Р.О. Якобсона, К. Леви-Стросса на формирование аналитических техник Тартуско-московской школы.

Перспективы применения взглядов позднего Ю.М. Лотмана к анализу речевого потока. Концепция семиосферы как открытой структуры (и семиозиса как постоянно-изменчивого процесса) в приложении к анализу процесса (вербальной) коммуникации.

Опорные понятия: *знаковая система; структура; семиосфера.*

Тема 7. Классическая семиотика III: У. Эко; Парижская семиотическая школа; ранний Р. Барт

Вклад У. Эко в общую семиотику (модернизация наследия Ч.С. Пирса и Ч.У. Морриса). Полемика У. Эко со структурализмом и разграничение структуралистских и собственно семиотических техник анализа текста. Концепция открытого / закрытого произведения и проблема интерпретации текста. Разработка семиотики визуальных и погранично-вербальных текстов; возможные перспективы разработки нарратологического анализа

невербального и погранично-вербального текста. Исследование феномена массовой культуры и связь его с семиотикой повседневности. Точки схождения и расхождения между пониманием У. Эко процесса интерпретации и культурной обусловленности знаков и лотмановской семиотикой культуры.

Парижская семиотическая школа А.Ж. Греймаса и его последователей, их понимание основной задачи семиотики (исследование не знаковых систем, а универсальных структур, лежащих в их основе). Актантные роли и актантная схема, семиотический квадрат. Модификации взглядов Ч.У. Пирса и В.Я. Проппа в концепции Парижской школы. Бинарные оппозиции в понимании Тартуско-московской и Парижской школ, влияние Ф. де Соссюра и К. Леви-Стросса. Нарративная грамматика А.Ж. Греймаса. Поздние работы Парижской школы, исследования дискурсивности и аспектуальности (пространственно-временной и акторной организации текстов).

Р. Барт в структуралистский период его деятельности. Понятие письма (нулевой степени письма) в теории раннего Р. Барта. Представление о мифе и идеологии как категориях повседневности, доступных семиотическому анализу. Нарратологические исследования Р. Барта («Введение в структурный анализ повествовательных текстов»). Влияние Ф. де Соссюра, В.Я. Проппа, К. Леви-Стросса, А.Ж. Греймаса, Ц. Тодорова и др. Отход Р. Барта от анализа жестких нарративных структур к исследованию интертекстуальности и начало постструктуралистского периода. Дихотомия «произведения» / «текста».

Переходное положение всех трех названных семиотических теорий (У. Эко, Парижская школа, Р. Барт) между «классическим» этапом развития семиотики (семиотика, близкая к структурализму и анализу замкнутых законченных структур) и «постклассическим» периодом (семиотика постструктуралистской направленности, интересующаяся по преимуществу открытыми и динамически изменчивыми системами знаков и означивания).
Опорные понятия: *открытое / закрытое произведение; актантная схема и актантные роли; письмо; произведение / текст.*

5. Рекомендуемые образовательные технологии.

Курс предполагает использование студентами в рамках самостоятельной работы фондов библиотек МГУ, РГБ, ГПИБ, ВГБИЛ им. М.И. Рудомино, сети Интернет и иных информационных технологий.

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины.

Форма текущего контроля:

Основная форма текущего контроля – написание студентом самостоятельных работ (эссе) либо с анализом какого-либо текста вербального или погранично-вербального характера, аналогичного рассматриваемым на практических закрепительных занятиях, либо с анализом одной из программных работ, разбираемых на теоретических занятиях.

Форма аттестации:

Зачет. Выставляется по итогам работы в семестре и результатам выполненных (всех) письменных аналитических заданий.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.Основная литература (с распределением по темам).Тема 1.

- *Соссюр Ф. де.* Курс общей лингвистики // *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977. С. 31–273.

Тема 2.

- *Моррис Ч.У.* Основания теории знаков // *Семиотика: антология.* Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 45–97.
- *Пирс Ч.С.* Что такое знак? // *Вестник Томского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Политология».* 2009. № 3 (7). С. 88–95.
[<http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/phil/07/image/07-088.pdf>]

Тема 3.

- *Пропт В.Я.* Морфология сказки (любое издание).
- *Тынянов Ю.Н.* Литературный факт; О литературной эволюции // *Тынянов Ю.Н.* Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 255–281.
- *Эйхенбаум Б.М.* Как сделана «Шинель» Гоголя // *Эйхенбаум Б.М.* О прозе. Л., 1969. С. 306–326.

Тема 4.

- *Якобсон Р.* Лингвистика и поэтика // *Структурализм: «за» и «против».* М., 1975. С. 193–230.
- *Якобсон Р.* Поэзия грамматики и грамматика поэзии // *Семиотика: антология.* Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 525–546.
- *Якобсон Р., Леви-Стросс К.* «Кошки» Шарля Бодлера // *Структурализм: «за» и «против».* М., 1975. С. 231–255; или: *Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму.* М., 2000. С. 98–120.

Тема 5.

- *Бахтин М.М.* Проблемы поэтики Достоевского // *Бахтин М.М.* Собрание сочинений. Т. 6. М., 2002. С. 7–300.

Тема 6.

- *Иванов Вяч.Вс.* О применении точных методов в литературоведении // *Иванов Вяч.Вс.* Избранные труды по семиотике и истории культуры. Т. 3. М., 2004. С. 557–569.
- *Лотман Ю.М.* О семиосфере // Труды по знаковым системам. Вып. 17: Структура диалога как принцип работы семиотического механизма. Тарту, 1984 (Ученые записки Тартуского государственного университета, вып. 641). С. 5–23.
[<http://semiotics.ru/sphere/semiosphere.html>]
- *Лотман Ю.М.* Структура художественного текста // *Лотман Ю.М.* Об искусстве. СПб., 1998. С. 13–285.

Тема 7.

- *Барт Р.* Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000. С. 196–238.
- *Тодоров Ц.* Семиотика литературы // Семиотика: антология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 371–375.
- *Тодоров Ц.* Понятие литературы // Семиотика: антология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 376–391.
- *Эко У.* Открытое произведение. СПб., 2004.

Учебно-методическая литература.

- *Жирмунский В.М.* Введение в литературоведение. М., 2004.
- *Иглтон Т.* Теория литературы: Введение. М., 2010.
- *Каллер Дж.* Теория литературы: Краткое введение. М., 2006.
- *Компаньон А.* Демон теории: Литература и здравый смысл. М., 2001.
- *Почепцов Г.Г.* Русская семиотика. М.–Киев, 2001.
- *Томашевский Б.В.* Теория литературы. Поэтика. М., 1999.
- *Тюпа В.И.* Анализ художественного текста. М., 2009.
- *Уэллек Р., Уоррен О.* Теория литературы. М., 1978.
- *Чернов И.А.* Из лекций по теоретическому литературоведению. Вып. 1. Тарту, 1976.
- *Шмид В.* Нарратология. М., 2003.

Дополнительная литература и сопровождающие материалы.

- *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.

- *Барт Р.* Мифологии. М., 2008.
- *Барт Р.* Нулевая степень письма // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000. С. 50–96; или: Семиотика: антология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 327–370.
- *Барт Р.* Основы семиологии // Структурализм: «за» и «против». М., 1975. С. 114–163; или: Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000. С. 247–310.
- *Бахтин М.М.* Собрание сочинений. Т. 1: Философская эстетика 1920-х годов. М., 2003.
- *Бахтин М.М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса // *Бахтин М.М.* Собрание сочинений. Т. 4, ч. 2. М., 2010. С. 7–517.
- *Бахтин М.М.* Эпос и роман. СПб., 2000.
- *Бремон К.* Структурное изучение повествовательных текстов после В. Проппа // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000. С. 239–246; или: Семиотика: антология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 472–479.
- *Гаспаров Б.М.* Литературные лейтмотивы. М., 1993.
- *Греймас А.-Ж.* Структурная семантика: Поиск метода. М., 2004.
- *Женетт Ж.* Фигуры: В 2 тт. М., 1998.
- *Жирмунский В.М.* Вопросы теории литературы. Л., 1928.
- *Жирмунский В.М.* Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л., 1977.
- *Иванов Вяч.Вс.* Избранные труды по семиотике и истории культуры. Т. 1. М., 1999.
- *Иванов Вяч.Вс.* Избранные труды по семиотике и истории культуры. Т. 3. М., 2004.
- *Кристева Ю.* Избранные работы: Разрушение поэтики. М., 2004.
- *Леви-Стросс К.* Мифологии: В 4 тт. М.–СПб., 1999 (т. 1), 2000 (тт. 2–3), 2007 (т. 4).
- *Леви-Стросс К.* Структура и форма: Размышления об одной работе Владимира Проппа // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000. С. 121–152; или: Семиотика: антология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.–Екатеринбург, 2001. С. 423–452.
- *Леви-Стросс К.* Структурная антропология. М., 1985.
- *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре. СПб., 2002.
- *Лотман Ю., Цивьян Ю.* Диалог с экраном. Таллинн, 1994.
- *Лотман Ю.М.* История и типология русской культуры, СПб., 2002.
- *Лотман Ю.М.* Непредсказуемые механизмы культуры. Таллинн, 2010.
- *Лотман Ю.М.* Об искусстве. СПб., 1998.
- *Лотман Ю.М.* Семиосфера. СПб., 2001.
- *Пирс Ч.С.* Логические основания теории знаков. СПб., 2000.
- *Пирс Ч.С.* Принципы философии: В 2 тт. СПб., 2001.

- *Соссюр Ф. де.* Отрывки из тетрадей Ф. де Соссюра, содержащих записи об анаграммах // *Соссюр Ф. де.* Труды по языкознанию. М., 1977. С. 639–645.
- *Тодоров Ц.* Поэтика // Структурализм: «за» и «против». М., 1975. С. 37–113.
- *Топоров В.Н.* Мировое дерево: Универсальные знаковые комплексы: В 2 тт. М., 2010.
- *Топоров В.Н.* Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического. М., 1995.
- *Топоров В.Н.* Петербургский текст. М., 2009.
- *Тынянов Ю.Н.* Архаисты и новаторы. Л., 1929.
- *Тынянов Ю.Н.* Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977.
- *Успенский Б.А.* История и семиотика (Восприятие времени как семиотическая проблема) // *Успенский Б.А.* Избранные труды: В 3 тт. Т. 1. М., 1996. С. 9–70.
- *Успенский Б.А.* Поэтика композиции // *Успенский Б.А.* Семиотика искусства. М., 1995. С. 7–218.
- *Успенский Б.А.* Historia sub specie semioticae // *Успенский Б.А.* Избранные труды: В 3 тт. Т. 1. М., 1996. С. 71–82.
- *Шкловский В.Б.* Искусство как прием // *Шкловский В.Б.* О теории прозы. М., 1983. С. 9–25.
- *Шкловский В.Б.* Связь приемов сюжетосложения с общими приемами стиля // *Шкловский В.Б.* О теории прозы. М., 1983. С. 26–62.
- *Эйхенбаум Б.М.* Мой современник. Наука // *Эйхенбаум Б.М.* «Мой современник...» Художественная проза и избранные статьи 20–30-х годов. СПб., 2001. С. 61–96.
- *Эйхенбаум Б.М.* О литературе. М., 1987.
- *Эко У.* Отсутствующая структура: Введение в семиологию. СПб., 2004.
- *Эко У.* Роль читателя: Исследования по семиотике текста. СПб.–М., 2005.
- *Эко У.* Шесть прогулок в литературных лесах. СПб., 2002.
- *Якобсон Р.* Избранные работы. М., 1985.
- *Якобсон Р.* Работы по поэтике. М., 1987.
- *Якобсон Р.* Формальная школа и современное русское литературоведение. М., 2011.

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины.

Материально-техническое обеспечение дисциплины предполагает:

- доступ к Интернету во внеаудиторное время;
- наличие в библиотеках комплектов учебно-методической, научной и справочной литературы.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС МГУ по специальности «Филология».

Разработчик:

Н.В. Поселягин